



33º Congreso
Internacional del CIRIEC
Valencia, 13 – 15 junio
de 2022

Nuevas dinámicas mundiales
en la era post-Covid; desafíos para
la economía pública, social
y cooperativa

La Economía Social como motor de transformación territorial por la vía de la economía circular

Juan R. Gallego Bono y MaríaR Tapia-Baranda

*Departament d'Economia Aplicada. Universitat de València,
Espanya*

*Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey,
México*



Resumen

El presente artículo muestra la capacidad de la Economía Social y Solidaria (ESS) para estimular un proceso de transformación territorial. Esto lo consigue gracias a que es capaz de imprimir a las innovaciones de economía circular de un gran alcance territorial. Esto está vinculado a la capacidad de la ESS para aglutinar a un conjunto de actores diversos del territorio en el proceso de cambio territorial. Para mostrar la pertinencia de este planteamiento de desarrolla un enfoque evolucionista y territorial. Sobre esta base y una metodología cualitativa basada en entrevistas en profundidad, se realiza una comparación entre el cluster de la caña de azúcar y la región de Nayarit, localizada ambas en México.

Palabras clave: Economía Social y Solidaria, Economía Circular, Transformación territorial.

Keywords: Social and Solidarity Economy, Circular Economy, Territorial Transformation.

Expanded abstract

The Social Economy as an engine of territorial transformation through the circular economy

Este artículo muestra que el potencial de transformación socioeconómica de la Economía Social y Solidaria (ESS) desborda el ámbito estricto de las entidades de la ESS debido a la capacidad progresiva de la ESS para incorporar en sus redes (permanentes y/o temporales) a otros actores del territorio (clientes, mercados, comunidades de práctica y epistémicas, otras asociaciones y/o grupos de poder). Pero estos actores no pueden ser conocidos a priori. Por tanto, para evaluar el impacto (huella o efecto) y alcance (extensión, magnitud) de la ESS se requiere de un “territorial driven approach” y un enfoque evolucionista que capte el carácter emergente del proceso. Utilizando una metodología cualitativa basada en la realización de entrevistas en profundidad, se estudia la transformación impulsada por la ESS en dos sistemas agroindustriales (el clúster cañero en Veracruz y la producción apícola en Nayarit) de México. Se evidencia teórica y empíricamente que, frente a la red político-económica conservadora dominante, la ESS ha impulsado la conformación de un ecosistema territorial con una red transformadora que aprovecha la proximidad organizada de la ESS y de los actores locales para desarrollar la economía circular (y, en particular, la ecología industrial) por la vía de la movilización y desarrollo inclusivo del capital social, del capital relacional y de los recursos específicos del territorio infrautilizados y/o discriminados hasta entonces. En suma, la ESS es un motor de transformación territorial cuyo vehículo es la economía circular.



1. Introducción, enfoque y metodología

Este artículo muestra que el potencial de transformación socioeconómica de la Economía Social y Solidaria (ESS) desborda el ámbito estricto de las entidades de la ESS debido a la capacidad progresiva de la ESS para incorporar en sus redes a otros actores del territorio (privados, públicos y de la ESS). Ahora bien, estos actores se reúnen a través de un proceso socialmente construido, lo que requiere considerar un “territorial driven approach” y un enfoque evolucionista que capte el carácter emergente del proceso (Gallego-Bono y Tapia-Baranda, 2021b). Es a través de este enfoque que se puede apreciar cómo la ESS aprovecha y vehicula este proceso de transformación a través de la economía circular.

De este modo, se desarrolla un marco teórico que evidencia como debido a la naturaleza de los procesos de cambio (Dopfer y Potts, 2008), los procesos de cambio territorial requieren del concurso de una pluralidad de actores. En un segundo momento se muestra la multiplicidad de estrategias y de ámbitos de actuación en los que se despliegan iniciativas de economía circular. Además, se evidencia la necesidad de que exista una importante cooperación entre actores para poder desarrollar estos proyectos e iniciativas de economía circular. En tercer lugar, se muestra que la ESS, gracias no solo a la capacidad de sus organizaciones para disciplinar a sus asociados (Gallego y Chaves, 2015) y para cooperar con otras entidades de ESS (Chaves y Monzón, 2018), sino también para promover el cambio territorial gracias a su capacidad para aglutinar a actores de diferente naturaleza (Gallego y Tapia, 2021 a y b), constituye un campo privilegiado para lograr esta cooperación entre actores y para propiciar el cambio territorial.

Para mostrar la pertinencia de este planteamiento teórico, se va a utilizar una metodología cualitativa basada en la realización de un gran número de entrevistas en profundidad. A partir de esta metodología se analiza la transformación impulsada por la ESS en dos espacios mexicanos, como son el cluster de la caña de azúcar de Veracruz y la región de Nayarit que cuenta con una importante reserva natural.

2. Principales resultados y conclusiones de la comparación mexicana entre el cluster de la caña de Veracruz y la región de Nayarit

Se evidencia el modo en que la ESS libera en ambos casos un proceso de cambio de las prácticas productivas y comerciales predominantes, estimulando el desarrollo de nuevas prácticas y rutinas. Frente a una red político-económica conservadora más o menos dominante, la ESS ha impulsado en uno y otro caso la conformación de un ecosistema territorial con una red transformadora que aprovecha la proximidad organizada de la ESS y de los actores locales para desarrollar la economía circular por la vía de la movilización y desarrollo inclusivo del capital social, del capital relacional y de los recursos específicos del territorio. En suma, la economía circular es un vehículo para el motor de transformación



territorial que es la ESS. Este proceso se evidencia en diferentes ámbitos o estrategias de desarrollo de la economía circular.

En efecto, ya sea a través del dominio de la ecología industrial (cluster de Veracruz) o de la agricultura orgánica y una estrategia ambiental regenerativa más amplia (región de Nayarit), se evidencia cómo las mismas o similares innovaciones tienen un desigual impacto territorial en las mismas regiones según sean promovidos o no por entidades de la ESS.

Aunque hay importantes constantes entre los actores que participan en ambos espacios, también existen diferencias territoriales que condicionan de forma determinante la distinta dinámica de los procesos que tienen lugar en ambos territorios.

El artículo evidencia que la capacidad relativamente radical de cambio que algunos autores atribuyen a la economía circular (Ghisellini et al 2016), no debería ser desdeñada y, por consiguiente, su capacidad potencial para contribuir a un desarrollo sostenible. Se confirma sobre una base ampliada que las mismas formas o innovaciones de economía circular pueden contribuir al desarrollo sostenible en muy diferente grado, en función de que se limiten a sus dimensiones puramente tecnológicas o a que integren otras innovaciones sociales y territoriales (Gallego-Bono y Tapia-Baranda, 2021a). Profundizando en esta última dirección, lo que también muestra el artículo es que desde las entidades de ESS es posible impulsar un tipo de economía circular auténticamente regenerativa, en el sentido de que va incluso más allá de recuperar el estado previo de degradación de los ecosistemas para ampliar el propio grado de biodiversidad de los mismos. Un proceso que no es incompatible con la generación de importantes beneficios empresariales de forma ambiental, económica y socialmente sostenible.

3. Referencias bibliográficas

Amaro-Rosales, M. y de Gortari-Rabiela, R. (2016). Políticas de transferencia tecnológica e innovación en el sector agroalimentario, *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 13(3), 449-471.

Bouchard, M-J. (ed.) (2009). *The worth of the social economy: An International Perspective*. Bruxelles, Peter Lang.

Dopfer, K. & Potts, J. (2008). *The general theory of economic evolution*, London: Routledge.

Chaves-Avila, R. y Gallego-Bono, J.R. (2020). Transformative Policies for the Social and Solidarity Economy: The New Generation of Public Policies Fostering the Social Economy in Order to Achieve Sustainable Development Goals. The European and Spanish Cases. *Sustainability*, 12(10), 1-29. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12104059>.

Chaves, R. & Monzón, J.L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria, CIRIEC-



España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5-50, DOI: 10.7203/CIRIEC-E.93.12901.

Gallego-Bono, J.R. y Chaves-Avila, R. (2015). El modelo cooperativo de sistemas agroalimentarios de innovación: el caso ANECOOP y el sistema citrícola valenciano”, *ITEA- Información Técnica Económica Agraria*, 11(4), 366-383, DOI: <https://doi.org/10.12706/itea.2015.023>.

Gallego-Bono, J.R. & Tapia-Baranda, M.R. (2021a). Industrial ecology and sustainable change: inertia and transformation in Mexican agro-industrial sugarcane clusters. *European Planning Studies*, <https://doi.org/10.1080/09654313.2020.1869186>

Gallego-Bono, J.R.; Tapia-Baranda, M.R. (2021b) A Territorial-Driven Approach to Capture the Transformative Momentum of the Social Economy Especially from the Agricultural Cooperatives. *Agriculture* 2021, 11, 1281. <https://doi.org/10.3390/agriculture11121281>

Ghisellini, P.; Cialani, C. y Ulgiati, S. (2016). A review on circular economy: the expected transition to a balanced interplay of environmental and economic systems, *Journal of Cleaner Production*, 114 (15), 11-32

Grabher, G. (2004): “Temporary Architectures of Learning: Knowledge Governance in Project Ecologies”, *Organization Studies*, 25(9), pp. 1491–1514.

Jacobides, M. G., Cennamo, C., & Gawer, A. (2018). Towards a theory of ecosystems. *Strategic management journal*, 39(8), 2255-2276.

Malagón-Vélez, L.E. (2021). Social and solidarity economy conceptual contributions to the circular economy, *Cuadernos de Administración (Universidad del Valle)*, 37(70),1-15. DOI: <https://doi.org/10.7440/res64.2018.03>

Morseletto, P. (2020). Restorative and regenerative. Exploring the concepts in the circular economy. *Journal of Industrial Ecology*, 24(4), 763-773. DOI: 10.1111/jiec.12987.

Niang, A.; Torre, A.; Bourdin, S. (2021). Territorial governance and actors’ coordination in a local project of anaerobic digestion. A social network analysis. *European Planning Studies*, DOI: 10.1080/09654313.2021.1891208

Rijpens, J. (2022). Policy Brief on Making the Most of the Social Economy's Contribution to the Circular Economy, Paris: OECD/European Union.

Utting, P. (2015). *Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe*, London: Ed. Zed Books Ltd.