



33º Congreso
Internacional del CIRIEC
Valencia, 13 – 15 junio
de 2022

Nuevas dinámicas mundiales
en la era post-Covid; desafíos para
la economía pública, social
y cooperativa

Vinculación de la perspectiva de desarrollo sostenible en el direccionamiento estratégico de Cooperativas de Ahorro y Crédito en Colombia

Mónica López-Santamaría

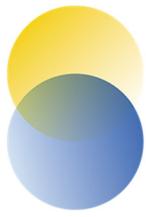
Candidata al Doctorado en Ciencias de la Dirección, Universidad del Rosario-Colombia. Correo electrónico: monica.lopezs@urosario.edu.co

Merlin Patricia Grueso Hinestroza

Doctora en Psicología Social de la Universidad de Salamanca-España. Profesora Titular Escuela de Administración-Universidad del Rosario-Colombia. Correo electrónico: merlin.grueso@urosario.edu.co

Ana Milena Silva Valencia

Doctora en Dirección de Empresas de la Universidad de Valencia-España. Docente Investigadora Universidad Internacional de la Rioja-España. Correo electrónico: anamilena.silva-externo@unir.net



Resumen

Este estudio explora la manera cómo se vincula la perspectiva de desarrollo sostenible en las misiones y visiones de 135 Cooperativas de Ahorro y Crédito colombianas, por medio de un estudio cualitativo con análisis temático. Se identifican pocas referencias a aspectos relacionados con la dimensión ambiental en las misiones y visiones de estas cooperativas, así como una baja referencia directa a la responsabilidad social y a la sostenibilidad corporativa. Además, se encuentra que el contenido de las visiones está orientado a hacer una apuesta por el posicionamiento, en contraste con las bajas referencias a la promoción del desarrollo sostenible. En las conclusiones, se mencionan los retos para las cooperativas analizadas, a partir del marco de referencia de la Agenda 2030.

Palabras clave: Objetivos de Desarrollo Sostenible, responsabilidad social, economía social, principios cooperativos, análisis de contenido.

Keywords: Sustainable Development Goals, social responsibility, social economy, cooperative principles, content analysis.

Expanded abstract

Linking the sustainable development perspective in the strategic direction of Credit Unions in Colombia

La Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible considera 17 metas que proyecta transformaciones desde las dimensiones económicas, sociales y ambientales. Sin embargo, no todas las organizaciones empresariales se han comprometido con su consecución. Particularmente a las organizaciones cooperativas se les atribuye una mayor disposición para suscribirse en este compromiso, debido a la identidad social que las caracteriza, no obstante, se conoce poco sobre la manera cómo estas organizaciones pueden estar contribuyendo al cumplimiento de esta agenda mundial.

De esta manera, la presente investigación pretende explorar ¿De qué manera se vincula la perspectiva de desarrollo sostenible en el direccionamiento estratégico de las Cooperativas de Ahorro y Crédito en Colombia?, a partir de un análisis temático de las declaraciones de misión y visión de 135 Cooperativas de Ahorro y Crédito en Colombia. Lo anterior, teniendo en cuenta que, el estudio de estas declaraciones se constituye en un campo de conocimiento poco estudiado, donde no hay referencia previa de estudios de este tipo en Iberoamérica.

En esta investigación el desarrollo sostenible se concibe desde las tres dimensiones que lo constituyen (económica, social y ambiental) y se comprende a las declaraciones de misión y



visión como los elementos principales del proceso de direccionamiento estratégico organizacional.

Para lograr el objetivo de la investigación, se lleva a cabo un proceso de análisis de contenido cualitativo temático, que codifica el contenido de las misiones y visiones desde las dimensiones que componen el desarrollo sostenible (económica, social y ambiental). Para asegurar la calidad y rigor del proceso de codificación se implementan dos momentos de análisis de la información, un primer momento, en el que los investigadores llevan a cabo la codificación de manera individual y un segundo momento, en el que los investigadores se reúnen para discutir y definir las categorías definitivas. Finalmente, se codificaron 135 declaraciones de misión y 130 declaraciones de visión, ya que en algunos casos no fue posible recuperar estas últimas de las páginas web oficiales de las cooperativas exploradas. De esta manera, fueron analizadas 265 declaraciones en total.

Después de realizar el proceso de codificación fue posible organizar la información en cinco grandes categorías, según el marco referencial del que parte este estudio (dimensión económica, dimensión social, dimensión ambiental, cooperativas como referentes y referencias a RSE y sostenibilidad). Las categorías de “cooperativas como referentes” y “referencias a RSE y sostenibilidad” emergieron, a partir del ejercicio de codificación, ya que la recurrencia de información que pudo ser clasificada bajo estos denominadores, permitió su definición.

La primera categoría emergente “cooperativas como referentes”, se entiende como aquellas afirmaciones que se realizan en las declaraciones de misión y visión relacionadas con una apuesta por el posicionamiento y el reconocimiento de esta organización. La segunda categoría emergente “referencias a RSE y sostenibilidad”, se constituye, a partir de las referencias directas a estos conceptos que se encontraron en las misiones y visiones codificadas.

De esta manera, los resultados permiten identificar pocas referencias a aspectos relacionados con la dimensión ambiental en las misiones y visiones de estas cooperativas, así como una baja referencia directa a la responsabilidad social y a la sostenibilidad corporativa. Además, se encuentra que el contenido de las visiones está orientado a hacer una apuesta por el posicionamiento, en contraste con las bajas referencias a la promoción del desarrollo sostenible.

En conclusión, el estudio permite señalar que CAyC analizadas necesitan revisar el contenido de las declaraciones de misión y visión con el propósito de articularlas a los retos que supone el cumplimiento de la Agenda 2030 y los 17 ODS, especialmente en materia de la dimensión ambiental. Así mismo, esta investigación pone de manifiesto la necesidad de considerar dentro de las declaraciones de visión de estas cooperativas, las apuestas que cada una defina realizar en materia de gestión del desarrollo sostenible y en articulación con los principios cooperativos.



1. Introducción

El 25 de septiembre de 2015, la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) mediante Resolución 70/1 emitió la Declaración: “Transformar nuestro Mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” (Díaz, 2016). Esta agenda incluye 17 objetivos y 169 metas que representan una proyección ambiciosa del desarrollo sostenible desde sus dimensiones económica, social y ambiental (Naciones Unidas, 2018).

De acuerdo con el último informe del Pacto Mundial de Naciones Unidas en el año 2020, solo el 46 % de las empresas incorporaron los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en sus propósitos y solo el 37% han diseñado modelos de negocio que contribuyen a su logro (Herranz de la Casa y García, 2021).

Pese a este panorama, a las cooperativas se les atribuye ventajas en la contribución que pueden realizar a la consecución de los objetivos económicos sociales y ambientales del desarrollo sostenible, ya que estas ofrecen un modelo alternativo de empresa social que puede constituirse en un instrumento importante para la consecución de los ODS (Organización Internacional del Trabajo –OIT- y Alianza Cooperativa Internacional –ACI-, 2015). Así, se considera que las cooperativas son empresas comprometidas con el desarrollo sostenible, debido a su doble naturaleza: económica y social (Castilla-Polo y Sánchez-Hernández, 2020).

Sin embargo, se ha señalado que el análisis sobre la incidencia de las cooperativas en el cumplimiento de los ODS aún requiere de soporte empírico, que ayude a definir conclusiones más contundentes sobre el tema (Alarcón y Álvarez, 2020), esto, debido a que aún se sabe poco acerca de cómo este tipo de empresas puede contribuir al logro de los ODS (Díaz de León et al., 2021).

En consecuencia, a partir de un análisis temático sobre las misiones y visiones de 135 Cooperativas de Ahorro y Crédito en Colombia, se busca responder a la siguiente pregunta de investigación ¿De qué manera se vincula la perspectiva de desarrollo sostenible en el direccionamiento estratégico de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (CAyC) en Colombia?

Para resolver la pregunta de investigación y alcanzar los objetivos propuestos, este artículo se estructura de la siguiente manera. Primero se desarrolla la revisión de la literatura sobre las declaraciones de misión y visión, la relación entre misiones y visiones y desarrollo sostenible y una breve descripción del contexto de Colombia en materia de las CAyC. En segundo lugar, se presenta la sección de método y diseño de la investigación. Seguidamente se da cuenta de los resultados obtenidos, a partir del análisis de contenido realizado y finalmente, se precisan la discusión, las conclusiones, las limitaciones del estudio y las futuras líneas de investigación.



2. Marco teórico

2.1. Declaraciones de misión y visión

En los procesos de planificación estratégica, las organizaciones establecen las proyecciones que buscan alcanzar (Mansi et al., 2017); en este contexto, las declaraciones de misión y visión organizacional se consideran parte del proceso de gestión estratégica a las cuales se les atribuye un impacto en los niveles de desempeño organizacional (Darbi, 2012). Se ha señalado además que las declaraciones de misión y visión comunican la identidad de una organización, declarando sus creencias y compromisos organizacionales (Pacios, 2020).

En la misma línea, las declaraciones de misión y visión son consideradas piezas de comunicación relevantes para las organizaciones y sus grupos de interés (King et al., 2010). De acuerdo con Pacios (2020) las declaraciones de misión dan cuenta de la razón de ser de una organización y las declaraciones de visión definen hacia dónde quiere ir una empresa y cómo pretende hacerlo. Siguiendo a Tan et al (2017) el compromiso empresarial con la sostenibilidad depende de la alineación estratégica con la misión, visión, valores y objetivos organizacionales.

Existe una corriente de estudios que explora las declaraciones de misión y visión en las organizaciones (Ingenhoff y Fuhrer, 2010). Por una parte, algunos estudios se han orientado a estudiar sus componentes (ej. David, 1989; David y David, 2003; Pearce y David, 1987; Peyrefitte y David, 2006) y, por otro lado, se encuentran investigaciones que se han enfocado en la exploración de su uso, impacto y propósito (ej. Chun y Davies, 2001; Hooley et al., 1992).

Tal como ha sido señalado por Mion et al (2021) las investigaciones sobre los componentes de estas declaraciones se han dirigido a diferentes sectores como empresas industriales (Bart, 1997), empresas del sector turístico y hotelero (Kemp y Dwyer, 2003; Sufi y Lyons, 2003), parques científicos (Berbegal-Mirabent et al., 2020), instituciones de educación empresarial (Palmer y Short, 2008), hospitales (Bart, 2007) y organizaciones sin fines de lucro (Patel et al., 2015). No obstante, el estudio de estas declaraciones se constituye en un campo de conocimiento poco estudiado, donde no hay referencia previa de estudios de este tipo en Iberoamérica (Murillo-Vargas et al; 2021).

Para corroborar este panorama de investigación en torno a las declaraciones de misión y visión, se llevó a cabo una revisión de la literatura, a través de la base de datos *Scopus*, que en comparación con la base de datos *Web of Science*, goza de una mayor cobertura de artículos de investigación y, por lo tanto, se constituye en un medio apropiado de consulta para mapear áreas de investigación emergentes (Primc et al, 2021).

De esta manera, se implementó una consulta a través de la ecuación de búsqueda: *TITLE-ABS-KEY ("Mission statements" AND "Vision statements")* y se encontró que durante los últimos 10 años solo se han publicado 30 artículos orientados a analizar el contenido de las declaraciones de misión y visión organizacionales, de los cuales fue posible revisar 20.



Esta revisión permitió establecer que una parte significativa de estas investigaciones recurrieron al análisis de contenido como diseño de investigación (Abdullah et al., 2013; Abdullah y Seman, 2018; Castro y Lohmann, 2014; Chapple, 2015; Goldstein y Bearman, 2011; Ingenhoff y Fuhrer, 2010; Mansi et al., 2017; Monast y Stanfield, 2019; Yozgat y Karataş, 2011). Por otro lado, la revisión realizada llevó a evidenciar que los estudios mayoritariamente se han desarrollado en regiones distintas a la latinoamericana, por ejemplo, la región oriental (Abdullah et al., 2013; Abdullah y Seman, 2018; Allen et al., 2018; Chapple, 2015; Kantabutra y Avery, 2010; Mansi et al., 2017; Yozgat y Karatas, 2011), la europea (Giusepponi y Tavoletti, 2018; Ingenhoff y Fuhrer, 2010; Mion, et al., 2021; Pacios, 2020), la norteamericana (Goldstein y Bearman, 2011; Monast y Stanfield, 2019), y solo una de las investigaciones revisadas abarcó la región de Iberoamérica (Murillo-Vargas et al., 2021).

2.2. Desarrollo sostenible

El Desarrollo Sostenible se entiende como todas aquellas acciones que propenden por garantizar las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras (*World Commission on Environment and Development*, 1987). El Banco Mundial propuso el estudio de este concepto desde un marco triangular y tridimensional en el que se integran las dimensiones económica, social y ambiental (Fernandez-Guadaño et al., 2020) las cuales resultan fundamentales como principio de clasificación de la información llevada a cabo en esta investigación.

Teniendo en cuenta esta perspectiva, el presente estudio concibe al desarrollo sostenible desde las tres dimensiones que lo constituyen (económica, social y ambiental) y comprende a las declaraciones de misión y visión como los elementos principales del proceso de direccionamiento estratégico organizacional.

2.3. Declaraciones de misión/visión y Desarrollo sostenible

Con relación a estudios que exploran, las referencias a aspectos relacionados con el desarrollo sostenible, mediante el análisis de las declaraciones de misión y visión, la revisión realizada permitió identificar solo tres investigaciones cercanas a este propósito, las cuales son descritas a continuación.

Pope et al (2018) propusieron, a través de una investigación teórica, una pirámide de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) para organizaciones sin fines de lucro, partiendo de la propuesta de Archie Carroll sobre la Pirámide de RSE. Los autores ubicaron las declaraciones de misión de estas organizaciones como la base de la pirámide, entendiendo que estas traducen la razón de ser de este tipo de empresas.

Mansi et al (2017) exploraron el peso que se le otorga a la RSE en las declaraciones de misión y visión de empresas del sector público en India. Este estudio encontró que la mitad de estas organizaciones hacen referencia al menos una vez, a palabras clave relacionadas con la RSE en sus declaraciones. Así, el estudio permitió concluir que el tamaño de la organización está



significativamente asociado con la posibilidad de hacer referencias a la RSE en este tipo de declaraciones empresariales.

Yozgat y Karatas (2011) analizaron las declaraciones de misión y visión de las 500 empresas privadas más grandes de Turquía, con el objetivo de determinar las referencias a la responsabilidad social, luchas ambientales y práctica ética. La investigación permitió identificar una distinción entre la industria manufacturera y la industria de servicios, en términos de su atención a las implementaciones ecológicas, aparentemente por la baja interacción de este último sector con el uso de recursos naturales para el desarrollo de sus actividades, las referencias a estos aspectos fueron más bajas en comparación con la industria manufacturera.

La revisión de la literatura realizada también permitió identificar tres investigaciones que recurrieron al análisis de declaraciones de misión y visión y exploraron organizaciones cercanas a las estudiadas en esta investigación. Pese a que ninguna de ellas se orientó a explorar CAyC, resultan relevantes para el presente artículo y, en consecuencia, a continuación, se describen.

Mion et al (2021) realizaron una investigación que buscaba identificar el concepto de "beneficio" que surge de las declaraciones de misión de las empresas de beneficio en Italia, a partir del análisis de conglomerados jerárquico y el análisis de factores de correspondencia. El estudio concluyó que estas empresas enfatizan en sus misiones sobre tres aspectos: la promoción de habilidades individuales de quienes las conforman, la singularidad o novedad del negocio y los efectos que estas organizaciones tienen en la sociedad como agentes de cambio.

En la región de Iberoamérica Murillo-Vargas et al (2021) analizaron las declaraciones de misión y visión de los 39 principales bancos de la región Iberoamericana con el objetivo de reconocer cuáles eran sus prioridades estratégicas como organizaciones. Los resultados del estudio permitieron concluir que, la principal prioridad de la banca pública era la del desarrollo económico, mientras que el de la banca privada era la del desarrollo de nuevos productos y servicios. El estudio también encontró que no se evidenciaba en las misiones y visiones de estos bancos una preocupación por hacer referencia al concepto de sostenibilidad, ya que se destacaba por su ausencia en el contenido de estas declaraciones.

Finalmente, Patel et al (2015) exploraron la relación entre las declaraciones de misión y el desempeño de las organizaciones sin fines de lucro, considerando como moderador de esta relación el papel del compromiso organizacional. Los hallazgos mostraron que las declaraciones de misión establecían una relación positiva y significativa con el desempeño organizacional y que, además el compromiso organizacional, particularmente el compromiso afectivo, moderaba la relación entre las declaraciones de misión y el desempeño organizacional.



2.4. Objetivos de Desarrollo Sostenible y las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria

Con el objetivo de explorar el estudio de los ODS en el sector de la Economía Social y Solidaria (ESS), también se llevó a cabo una búsqueda en *Scopus*, a partir de la ecuación de búsqueda: *TITLE-ABS-KEY ("sustainable development goals" AND "social economy")*. Esta revisión permitió identificar 6 investigaciones realizadas los últimos cinco años (ver tabla 1) que se han orientado al análisis general de los ODS en este sector específico, sin embargo, ninguno de estos estudios recurrió al análisis de las declaraciones de misión y visión, ni tampoco exploraron de forma específica a las CAyC.

Tabla 1. Investigaciones sobre ODS en el sector de la ESS

Autores	Propósito	Conclusiones
Brzeska y Jedrzejewski (2021)	Identificar la idea de desarrollo sostenible en las Memorias de Sostenibilidad de cooperativas polacas de vivienda que cumplen con las Directrices G4 de <i>Global Reporting Initiative</i> (GRI).	Pese a que estas cooperativas actualmente están analizando el impacto ambiental de sus operaciones, aún no están implementando informes de acuerdo con el concepto de desarrollo sostenible, por lo tanto, es necesario continuar promoviendo la concienciación sobre la RSE entre estas organizaciones con el objetivo de popularizar el concepto de desarrollo sostenible en este sector.
Díaz de León et al (2021)	Analizar la forma en que los beneficios sociales generados por las cooperativas contribuyen al cumplimiento de los ODS en Ciudad de México.	Se identificaron diez tipos de beneficios sociales que las cooperativas ofrecen: (1) desarrollo social, (2) economía social y solidaria, (3) cultura y tradiciones, (4) empleo decente, (5) emprendimiento social, (6) redes cooperativas (7) cultura cooperativa, (8) salud, (9) formación integral y (10) preservación del medio ambiente. Tanto los principios como los valores de las cooperativas se encuentran considerados dentro de los 10 temas identificados como beneficios sociales. Estos aportes de las cooperativas contribuyen al logro de los siguientes ODS: 1, 3, 4, 5 y 8 y 12.
Herranz de la Casa y García (2021)	Analizar el modelo de comunicación que están desarrollando las principales organizaciones de la economía social en España, entendido desde la perspectiva de cómo se está haciendo el desarrollo,	La comunicación de los ODS en la mayoría de las organizaciones de la economía social es escasa, al igual que su apuesta por la gestión de la comunicación en general. Muy pocas organizaciones, que lideran en sus



	la promoción, la sensibilización y la concienciación sobre los ODS.	sectores, tienen una comunicación definida de los ODS.
Alarcón y Álvarez (2020)	Indagar a partir de la Metodología Delphi cómo se relacionan los Principios Cooperativos (PC) y los ODS. Las relaciones resultantes se analizan a partir de teoría de grafos y el análisis de redes sociales. Esta investigación se desarrolla en Colombia.	Entre otras conclusiones se demuestra una relación estrecha entre los PC y las metas de los ODS. Principios como el interés por la comunidad y la educación son los que mejor respaldan esta relación. Los hallazgos ratifican a la identidad cooperativa como un elemento central para contribuir a esta agenda.
Imaz y Eizagirre (2020)	Identificar cómo las empresas en el espectro de la ESS pueden contribuir a través de la innovación responsable a la agenda de desarrollo sostenible.	Las empresas cooperativas pueden aprovechar los instrumentos y mecanismos desarrollados en el marco de la innovación responsable para evaluar su contribución a la sostenibilidad de desarrollo como empresas, y avanzar en las transformaciones requeridas por la agenda en el núcleo de sus modelos de negocio.
Valencia y Bucheli (2019)	Identificar qué ODS aplican seis organizaciones rurales del sector de la ESS en Colombia y analizar la especificidad de estas organizaciones y su incidencia en la puesta en marcha de los ODS.	De los 17 ODS solo dos organizaciones aplican en un 59% los ODS. Aunque las organizaciones estudiadas habían escuchado sobre los ODS realmente no los conocían y en consecuencia no los habían hecho parte de sus planes estratégicos, ni de su gestión.

Fuente: elaborado por las autoras, a partir de las referencias indicadas

Teniendo en cuenta la anterior exploración sobre el estado de la investigación en torno a los ODS desde el sector de la ESS y la caracterización de las investigaciones que han recurrido al análisis de declaraciones de misión y visión, es claro que el campo de investigación sobre la incorporación de los ODS o el Desarrollo Sostenible en el direccionamiento estratégico de las organizaciones que hacen parte de la ESS en diferentes regiones del mundo y en Colombia, es aún incipiente.

3. Metodología

3.1. Enfoque, alcance y diseño de la investigación

Esta investigación se configuró bajo un enfoque cualitativo, de alcance exploratorio y basada en análisis de contenido. Es un estudio de tipo cualitativo porque se enfocó en estudiar un fenómeno usando la palabra como dato, es decir, comprendiendo o interpretando los fenómenos dentro del contexto del significado de las palabras, sin pretender la comprobación



de relaciones causales y la consecución del criterio de validez externa (Edmonds y Kennedy, 2016).

El alcance de la investigación se concibe como exploratorio porque de acuerdo con Hernández et al (2010: 79) “los estudios exploratorios sirven para familiarizarnos con fenómenos relativamente desconocidos...investigar nuevos problemas, identificar conceptos o variables promisorias, establecer prioridades para investigaciones futuras, o sugerir afirmaciones y postulados”.

Por otro lado, la investigación empleó análisis de contenido, el cual se entiende como un análisis sistemático de textos, que permite identificar “manifestaciones prominentes y significados latentes” (Saldaña, 2011: 10). Lo anterior, teniendo en cuenta que algunos de los antecedentes de investigación revisados recurren a este tipo de análisis cuando se trata de analizar el contenido de declaraciones de misión y visión (Abdullah et al., 2013; Abdullah y Seman, 2018; Castro y Lohmann, 2014; Chapple, 2015; Goldstein y Bearman, 2011; Ingenhoff y Fuhrer, 2010; Mansi et al., 2017; Monast y Stanfield, 2019; Yozgat y Karatas, 2011).

3.2. Ámbito de estudio

En Colombia, la ESS se denomina Economía Solidaria (Congreso de la República Ley 454 de 1998), la cual está constituida por tres tipos de formas organizativas: fondos de empleados, asociaciones mutuales y cooperativas. Particularmente, “las cooperativas suman el 79.3% del total de activos de la Economía Solidaria, el 90.2% del patrimonio y el 86% de los ingresos registrados en el año 2018” (Confederación Colombiana de Cooperativas -Confecoop-, 2018: 64).

Dentro del grupo de cooperativas se cuenta con 141 Cooperativas Especializadas de Ahorro y Crédito que hacen parte del subsector de cooperativas con actividad financiera (Superintendencia de la Economía Solidaria, 2021). De acuerdo con Arango et al (2005) las Cooperativas Especializadas de Ahorro y Crédito solo realizan actividades financieras de ahorro y crédito con quienes se acreditan como asociados y están vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria.

Las cooperativas con actividad financiera en Colombia cuentan con 3.844.506 asociados de los 7,7 millones de asociados con los que cuenta el total de la Economía Solidaria en el país, por lo tanto, el impacto de estas organizaciones puede extenderse a 15.294 millones de personas, si se considera el ámbito familiar (Confederación Colombiana de Cooperativas - Confecoop-, 2019). Este estudio analizó las declaraciones de misión y visión de 135 CAyC a las que fue posible acceder por medio de sus páginas web oficiales.

3.3. Técnica de recolección de información

La revisión de documentos hace parte de una de las técnicas particularmente comunes, para recopilar datos en la investigación cualitativa (Charmaz y Keller, 2016). Esta consiste en revisar o evaluar documentos, tanto impresos como electrónicos de una manera sistemática (Bowen, 2009). Así las cosas, en esta investigación se utilizó la revisión de documentos, por



medio de fuentes secundarias, representadas en las declaraciones de misión y visión recopiladas de las páginas web oficiales de las 135 CAYC analizadas.

3.4. Técnica de análisis de información

Teniendo en cuenta que el análisis de contenido cualitativo representa un proceso efectivo para analizar información documental (Seuring y Gold, 2012), se recurrió a esta técnica para realizar el procesamiento y análisis de la información. Este tipo de análisis permite la interpretación de los datos, así como la codificación e identificación de grupos de temas dentro de los datos (Hsieh y Shannon, 2005).

Como técnica de procesamiento de la información, el análisis de contenido ha sido ampliamente empleado en estudios que analizan las declaraciones de misión y visión (ej. Abdullah et al., 2013; Abdullah y Seman, 2018; Castro y Lohmann, 2014; Chapple, 2015; Goldstein y Bearman, 2011; Ingenhoff y Fuhrer, 2010; Mansi et al., 2017; Monast y Stanfield, 2019; Yozgat y Karataş, 2011).

Para llevar a cabo el proceso de codificación de la información se recurrió a un enfoque dirigido del análisis de contenido, que parte de códigos iniciales provenientes de referentes teóricos (Hsieh y Shannon, 2005). Según Beattie y Thomson (2007) clasificar la información utilizando categorías establecidas en teorías ya reconocidas otorga cierto grado de confiabilidad. De esta manera, la clasificación de la información que provino de las declaraciones de misión y visión de las 135 cooperativas analizadas fue realizada partiendo de las dimensiones a partir de las cuales se conceptualiza el desarrollo sostenible (ver tabla 2).

Tabla 2. Definiciones dimensiones del desarrollo sostenible

Dimensiones	Definición
Dimensión económica	Impactos en la situación económica de los grupos de interés y en los sistemas económicos a nivel local, nacional e internacional, se caracteriza por focalizarse en la situación financiera de las organizaciones, incluye temas como desempeño económico, presencia en el mercado, consecuencias económicas indirectas y prácticas de adquisición.
Dimensión social	Efectos en el ámbito social, abarca cuatro subcategorías; prácticas laborales y trabajo digno, derechos humanos, sociedad y responsabilidad del producto.
Dimensión ambiental	Impactos en los sistemas naturales vivos e inertes, tales como materiales, energía, agua, biodiversidad, emisiones, efluentes y residuos, productos y servicios, cumplimientos regulatorios.

Fuente: *Global Reporting Initiative -GRI-* (2013)

Con el propósito de realizar el proceso de codificación, se empleó la técnica de análisis de contenido temático, que permitió “identificar, analizar e informar patrones (temas) dentro de los datos” (Braun y Clarke, 2006: 79). Lo anterior, se conjugó con la implementación de un método de codificación descriptivo, el cual consistió en resumir en una palabra o frase corta el tema básico de un trozo de texto (Saldaña, 2013). De esta manera, las dimensiones



definidas en la tabla 2 fueron las categorías que sirvieron como punto de partida para clasificar la información proveniente de las declaraciones de misión y visión analizadas. Lo anterior, sin descartar categorías que emergieron a partir de la recurrencia de información.

Las fases del proceso de codificación se implementaron teniendo en cuenta el proceso desarrollado por Amaya et al (2021) y López-Santamaría et al (2021). Para apoyar el proceso de codificación de la información analizada se utilizó el software de procesamiento de datos cualitativos Nvivo 12 Plus®.

Para dar cuenta del rigor con el que desarrolló el proceso de análisis de contenido y para permitir la referencia confiable de los resultados y ejercicios de réplica (Guthrie y Abeysekera, 2006; Rashidfarokhi et al., 2018), es importante mencionar que uno de los criterios de calidad y rigor empleados en esta investigación estuvo relacionado con la implementación de un proceso de análisis de contenido cualitativo dirigido (Hsieh y Shannon, 2005) que favorece la definición previa de las categorías y temas a partir de los referentes teóricos en los que se basan la investigación. Lo anterior, teniendo en cuenta que según algunos autores clasificar la información a partir de categorías que provienen de teorías posicionadas, otorga cierto nivel de confiabilidad en el procesamiento y análisis de la información (Beattie y Thomson, 2007).

Por otro lado, el proceso de análisis de la información consideró dos momentos de codificación y uno de encuentro entre investigadores. En el primer momento, se llevó a cabo la codificación de primer orden, a partir de la cual, aunque se contaba con categorías previamente establecidas, se permitió que emergieran nuevas categorías según la recurrencia de la información codificada. Luego se realizó la codificación de segundo orden o codificación enfocada, que según Saldaña (2013) busca los códigos iniciales más significativos o frecuentes para identificar categorías emergentes y agrupa los códigos que sean similares con el objetivo de sintetizar el número de categorías.

La primera y segunda fase de codificación fue llevada a cabo de forma independiente por los investigadores y la tercera fase se configuró, a partir del encuentro entre estos y la puesta en común de sus codificaciones de segundo orden, lo que permitió determinar el mapa definitivo de categorías¹. El anterior protocolo es referenciado por varios autores como una medida que permite disminuir la subjetividad en el proceso de interpretación de la información (ej. Gunawan et al., 2020; Guthrie y Abeysekera, 2006; Krippendorff, 2004; Lubinger, et al., 2019; Milne y Adler, 1999)

4. Resultados

En este estudio se analizaron las declaraciones de misión y visión de 135 CAyC colombianas para explorar de qué manera se vincula la perspectiva de desarrollo sostenible en estos elementos de su direccionamiento estratégico. Para tal efecto se codificaron 135 declaraciones de misión y 130 declaraciones de visión, ya que en algunos casos no fue posible

¹ Para ver el árbol de categorías ir a: <https://padlet.com/agenda2030desarrollosostenible/fcc540cxtjq35ca0>



recuperar estas últimas de las páginas web oficiales de las cooperativas exploradas. De esta manera, fueron analizadas 265 declaraciones en total. Las CAyC exploradas pertenecían a diferentes regiones del país (ver tabla 3) y fueron organizadas en cuatro grupos según el número de asociados (ver tabla 4).

Tabla 3. Regiones de Colombia a la que pertenecen las CAyC analizadas

Región-Departamentos	Número de CAyC
Centro (Antioquía, Bogotá, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Huila, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima y Valle del Cauca)	126
Norte (Atlántico, Bolívar y Cesar)	4
Oriente (Meta)	2
Sur (Nariño y Putumayo)	2
Occidente (Chocó)	1
Total	135

Fuente: elaborado por las autoras

Tal como se evidencia en la tabla 3, la mayoría de las CAyC analizadas están ubicadas en la Región Centro del país.

Tabla 4. CAyC agrupadas según número de asociados

Número de asociados	Frecuencia de CAyC
10 a 1.000	8
1.001 a 10.000	70
10.001 a 100.000	51
100.001 a 500.000	6
Total	135

Fuente: elaborado por las autoras

La tabla 4 permite establecer que la mayoría de las CAyC analizadas se encuentran en el rango de 1.001 a 100.000 asociados.

Después de realizar el proceso de codificación siguiendo el protocolo de análisis temático descrito (Amaya et al., 2021; López-Santamaría et al., 2021), fue posible organizar la información en cinco grandes categorías, según el marco referencial del que parte este estudio (dimensión económica, dimensión social, dimensión ambiental, cooperativas como referentes y referencias a RSE y sostenibilidad). Todas estas bajo un gran tema denominado desarrollo sostenible².

² Para ver el árbol de categorías ir a: <https://padlet.com/agenda2030desarrollোসostenible/fcc540extjq35ca0>



Las categorías de “cooperativas como referentes” y “referencias a RSE y sostenibilidad” emergieron, a partir del ejercicio de codificación, ya que la recurrencia de información que pudo ser clasificada bajo estos denominadores, permitió su definición.

La primera categoría emergente “cooperativas como referentes”, se entiende como aquellas afirmaciones que se realizan en las declaraciones de misión y visión relacionadas con una apuesta por el posicionamiento y el reconocimiento de esta organización dentro del sector económico al que pertenece. La segunda categoría emergente “referencias a RSE y sostenibilidad”, se constituye, a partir de las referencias generales a estos conceptos que se encontraron en las misiones y visiones codificadas y que no fue posible clasificar en alguna de las dimensiones del desarrollo sostenible, consideradas en la primera instancia del proceso de codificación.

Con el propósito de sistematizar la exploración realizada, se llevó a cabo un análisis de las referencias a las categorías definidas por misión y visión, desde el criterio ubicación por región y número de asociados de las 135 CAyC analizadas (ver tablas 5, 6, 7 y 8).

Tabla 5. Análisis de declaraciones de misión por región geográfica de las CAyC analizadas

Regiones	D. Económica	D. Social	D. Ambiental	Cooperativas como referentes	Referencias a RSE y sostenibilidad
Centro	62	113	5	3	24
Norte	1	3	0	1	1
Oriente	2	2	1	0	0
Sur	0	2	0	0	0
Occidente	1	1	0	0	0

Fuente: elaborado por las autoras, a partir de Nvivo 12 Plus®

A partir de la tabla 5 es posible determinar que, en la Región Centro en la que se encuentran la mayoría de CAyC analizadas, la mayor parte de las referencias encontradas se clasifican en la dimensión social.

Tabla 6. Análisis de declaraciones de visión por región geográfica de las CAyC analizadas

Regiones	D. Económica	D. Social	D. Ambiental	Cooperativas como referentes	Referencias a RSE y sostenibilidad
Centro	43	63	6	85	18
Norte	3	3	0	2	2



Oriente	0	1	0	2	0
Sur	0	1	0	2	0
Occidente	0	1	0	0	1

Fuente: elaborado por las autoras, a partir de Nvivo 12 Plus®

A partir de la tabla 6 es posible determinar que, en la Región Centro en la que se encuentran la mayoría de CAyC analizadas, la mayor parte de las referencias encontradas se clasifican en la categoría de “cooperativas como referentes”, seguidas de las referencias clasificadas en la dimensión social.

Tabla 7. Análisis de declaraciones de misión por número de asociados de las CAyC analizadas

Número de asociados	D. Económica	D. Social	D. Ambiental	Cooperativas como referentes	Referencias a RSE y sostenibilidad
De 10 a 1.000	4	8	0	0	0
De 1.001 a 10.000	33	63	4	3	18
De 10.001 a 100.000	26	45	1	1	6
De 100.001 a 500.000	3	5	1	0	1

Fuente: elaborado por las autoras, a partir de Nvivo 12 Plus®

A partir de la tabla 7 es posible determinar que en las misiones de las CAyC más pequeñas no se encontraron referencias a la dimensión ambiental, a las cooperativas como referentes y tampoco a la RSE o sostenibilidad en general. Por su parte, en los dos grupos en los que se encuentran la mayoría de las CAyC analizadas (Rango de 1.001 a 100.000 asociados) las referencias en las misiones se orientan más hacia la dimensión económica y social y a la RSE y sostenibilidad en general, siendo las referencias a la dimensión social las que se destacan.

Tabla 8. Análisis de declaraciones de visión por número de asociados de las CAyC analizadas

Número de asociados	D. Económica	D. Social	D. Ambiental	Cooperativas como referentes	Referencias a RSE y sostenibilidad
De 10 a 1.000	3	2	0	4	0
De 1.001 a 10.000	28	38	4	46	10



De 10.001 a 100.000	12	25	2	37	10
De 100.001 a 500.000	3	4	0	4	1

Fuente: elaborado por las autoras, a partir de Nvivo 12 Plus®

A partir de la tabla 8 es posible determinar que en las visiones de las CAyC más pequeñas no se encontraron referencias a la dimensión ambiental y tampoco a la RSE o sostenibilidad en general. Por su parte, en los dos grupos en los que se encuentran la mayoría de las CAyC analizadas (Rango de 1.001 a 100.000 asociados) las referencias en las visiones se orientan más hacia la dimensión económica y social y a las cooperativas como referentes, siendo estas últimas las que más se destacan.

De esta manera, la tabla 9 muestra el consolidado de referencias por categorías según declaraciones de misión y visión de las 135 CAyC analizadas.

Tabla 9. Consolidado de referencias por categorías según declaraciones de misión y visión

Categorías	Misiones	Visiones
Dimensión económica	66	46
Dimensión social	121	69
Dimensión ambiental	6	6
Cooperativas como referentes	4	91
Referencias a RSE y sostenibilidad	25	21

Fuente: elaborado por los autores a partir de Nvivo 12 Plus®

Esta tabla permite precisar que la mayoría de referencias encontradas en las declaraciones de misión y visión se orientaron a asuntos relacionados con la dimensión social, seguidos de la dimensión económica y con una fuerte apuesta en las declaraciones de visión por referirse al propósito de convertirse en referentes dentro del sector económico.

Particularmente, en las referencias clasificadas en la dimensión social se encontraron palabras claves a destacar como bienestar y calidad de vida, las cuales se detectaron con mayor recurrencia en las declaraciones de misión, por ejemplo:

“Brindar servicios cooperativos de ahorro y crédito, que generen bienestar a los asociados, sus familias y a la comunidad en general, contribuyendo al desarrollo del país” (Misión CAyC 15)³.

“La Cooperativa Especializada de Ahorro y Crédito... contribuye al mejoramiento de la calidad de vida, al bienestar del asociado y de su grupo familiar” (Misión CAyC 21).

³ Este número corresponde al código de identificación que se le ha otorgado a la CAyC en la base de datos y durante el proceso de codificación.



En las referencias clasificadas en la dimensión económica se encontraron principalmente alusiones a la eficiencia, la solidez, la competitividad y la confianza, las cuales se detectaron con mayor recurrencia en las declaraciones de misión, por ejemplo:

“Somos una organización eficiente y rentable, comprometida con el bienestar económico” (Misión CAyC 1).

“Esta cooperativa garantiza al asociado el acceso al ahorro y a fuentes de financiación de manera oportuna, sólida y confiable, contribuyendo al desarrollo de su bienestar económico y social” (Misión CAyC 94).

“Somos una Cooperativa de Ahorro y Crédito sólida, competitiva y confiable” (Misión CAyC 4).

En las pocas referencias encontradas que fueron asociadas a la dimensión ambiental, se hace alusión de forma concreta al cuidado del medio ambiente tanto en declaraciones de misión, como de visión, por ejemplo:

“Somos una empresa de economía solidaria, creada con el fin de contribuir al desarrollo económico, social y cultural del asociado, su entorno familiar, la comunidad en general y para la preservación del medio ambiente” (Misión CAyC 79).

“Ser la Cooperativa líder e innovadora en los servicios de ahorro, crédito y sociales para los asociados y sus familias, reconocida por su agilidad, calidez en el servicio y cobertura nacional, comprometida con su excelencia y su sostenibilidad y la del medio ambiente” (Misión CAyC 77).

Las pocas referencias directas encontradas en torno a la RSE y a la sostenibilidad se presentaron de forma equiparable entre misiones y visiones, por ejemplo:

“Es una organización cooperativa del sur de Colombia, que contribuye al desarrollo humano, social y económico sostenible de sus asociadas(os) y las comunidades” (Misión CAyC 129).

“En esta Cooperativa, brindamos soluciones financieras con responsabilidad social, promoviendo el desarrollo integral de nuestros asociados” (Misión CAyC 83).

“Ser al 2025 una Cooperativa con un modelo ético, sostenible” (Visión CAyC 16).

“Será reconocida por su responsabilidad social, solidez económica y gestión de transparencia” (Visión CAyC 23).

Finalmente, el análisis de las declaraciones de visión permitió establecer que estas en su mayoría se orientan a la apuesta por el posicionamiento y la consolidación de las CAyC como referentes en el sector económico al que pertenecen, por ejemplo:

“Posicionarnos, en los próximos cinco años, como una cooperativa de ahorro y crédito apasionada por el bienestar integral de sus asociados y sus familias” (Visión CAyC 113).

“Ser reconocida en el sector solidario como una de las mejores opciones de ahorro, de crédito y de servicios para nuestros asociados” (Visión CAyC 123).



“Consolidarse en 2024 como una entidad referente y competitiva en la oferta y prestación de servicios” (Visión CAyC 126).

Teniendo en cuenta la información presentada, en los resultados se identificaron pocas referencias a aspectos relacionados con la dimensión ambiental, tanto en las misiones como en las visiones de las CAyC analizadas, así como una baja referencia directa a la responsabilidad social y a la sostenibilidad corporativa. Entre tanto, los resultados también permitieron precisar que el contenido de las declaraciones de visión estaba orientado a hacer un énfasis en la apuesta por el posicionamiento, en contraste con las bajas referencias a la promoción del desarrollo sostenible o al cumplimiento de la Agenda 2030 de los ODS.

5. Discusión y conclusiones

El objetivo de la investigación consistía en aportar información sobre las declaraciones de misión y visión de las CAyC y su vinculación al desarrollo sostenible, tema escasamente explorado en Colombia y en el sector de la ESS. En consecuencia, los resultados obtenidos permitieron analizar de manera exploratoria, la incorporación de la noción de desarrollo sostenible en las entidades analizadas casi seis años después de haberse anunciado la Agenda 2030 y 21 años después de la Declaración del Milenio. Lo anterior, teniendo en cuenta que las declaraciones de misión y visión son consideradas piezas de comunicación relevantes para las organizaciones y sus grupos de interés (King et al., 2010) y que muy pocas organizaciones, que lideran en sus sectores, tienen una comunicación definida de los ODS (Herranz de la Casa & García, 2021).

Los resultados obtenidos permiten señalar que las CAyC analizadas, mediante sus misiones y visiones, hacen referencia a asuntos relacionados con el desarrollo sostenible principalmente desde la dimensión social, haciendo énfasis en el bienestar y calidad de vida que promueven entre sus grupos de interés. Lo anterior, en correspondencia con hallazgos de investigaciones similares en las que este tipo de organizaciones enfatizan en el rol que tienen como agentes de cambio social, particularmente en sus declaraciones de misión (Mion et al., 2021). De igual forma, el énfasis realizado por las CAyC en sus misiones y visiones, respecto a la dimensión social, se encuentran en línea con el cumplimiento de sus principios cooperativos, tal como lo ha señalado Fernández-Guadaño (2020).

Los hallazgos obtenidos en la investigación, también señalan que después de las referencias a la dimensión social, aquellas clasificadas en la dimensión económica se muestran como las segundas más recurrentes. Lo anterior, se encuentra en coherencia con la doble naturaleza económica y social que caracteriza a las organizaciones del sector de la ESS (Castilla-Polo y Sánchez-Hernández, 2020) y que se constituye como parte de la identidad de las CAyC.

Pese a que las cooperativas se les atribuye ventajas en la contribución que pueden realizar a la triple cuenta de resultados en materia económica, social y ambiental del desarrollo sostenible (OIT y ACI, 2015) y la investigación realizada por Díaz de León et al (2021) encuentra que dentro de los beneficios sociales que generan las cooperativas para el



cumplimiento de los ODS está la preservación del medio ambiente. Llama la atención en los resultados de este estudio las bajas referencias encontradas en las declaraciones de misión y visión analizadas, sobre aspectos relacionados con la dimensión ambiental del desarrollo sostenible.

El trabajo realizado por Yozgat y Karatas (2011) pueden ayudar a explicar este hallazgo ya que, a partir de su investigación, establecen una distinción entre la industria manufacturera y la industria de servicios, en términos de su atención a las implementaciones ecológicas, pues la aparente baja interacción de estas organizaciones con los recursos naturales puede motivar las bajas referencias a estos asuntos ambientales en sus declaraciones de misión y visión.

Este limitado interés en la dimensión ambiental, demostrado a través de las declaraciones analizadas, no deja de ser problemático en el mediano y largo plazo pues los ODS y las metas asociadas a los mismos, fueron formulados de manera indivisible, para favorecer el Desarrollo Sostenible (*United Nations*, 2015). Por lo anterior, se configura un sentido de urgencia en la revisión de las principales herramientas de direccionamiento estratégico de las organizaciones analizadas.

Otro aspecto de especial relevancia en esta investigación es que, entre las misiones y visiones de las entidades analizadas, existe una baja referencia directa a la responsabilidad social y a la sostenibilidad corporativa. Este resultado se encuentra en coherencia con los hallazgos obtenidos por Murillo-Vargas et al (2021), quienes ponen en evidencia una baja preocupación por hacer referencia al concepto de sostenibilidad en las declaraciones de misión y visión de bancos reconocidos de la región de Iberoamérica.

Similares resultados fueron evidenciados por Brzeska y Jedrzejewski (2021), quienes en su estudio concluyeron que, en las cooperativas polacas de vivienda, que constituyeron su objeto de estudio, los informes de sostenibilidad no estaban alineados al concepto de desarrollo sostenible, por lo que recomendaban concientizar a estas organizaciones sobre la RSE y popularizar el concepto de desarrollo sostenible en el sector cooperativo.

Vale decir que las pocas referencias identificadas en torno a la RSE y a la sostenibilidad hacen parte del grupo de CAyC que cuenta con un rango de 1.001 a 100.000 asociados, lo cual coincide con lo encontrado por Mansi et al., (2017) que a partir de su estudio permiten precisar cómo el tamaño de la organización está significativamente asociado con el uso de palabras clave relacionadas con la RSE en estas declaraciones.

La referencia a los conceptos de RSE y sostenibilidad en las declaraciones analizadas, pone en duda la proyección que las CAyC estudiadas puedan tener hacia el cumplimiento de la Agenda 2030 y los 17 ODS, en contraposición a lo señalado por Castilla-Polo y Sánchez-Hernández, (2020), sobre el compromiso de las cooperativas con la gestión del desarrollo sostenible. Lo anterior cobra mayor relevancia si se entiende que la identidad de una organización se comunica a través de las declaraciones de misión y visión, las cuales describen las creencias y compromisos que las organizaciones asumen (Pacios, 2020) y donde el compromiso empresarial en torno al cumplimiento de la Agenda 2030 depende de



la alineación estratégica con la misión, visión, valores y objetivos organizacionales (Tan et al., 2017).

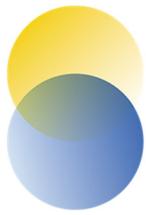
Los resultados obtenidos en el presente estudio también permiten indicar que el contenido de las declaraciones de visión principalmente se ha orientado a la apuesta por el posicionamiento, en contraste con las bajas referencias a la promoción del desarrollo sostenible o al cumplimiento de la Agenda 2030 de los ODS, por lo tanto, sí se entiende que las declaraciones de visión definen hacia dónde quiere ir una empresa y cómo pretende hacerlo (Pacios, 2020), esta investigación pone en evidencia los retos que enfrentan las CAyC colombianas en materia de introducción de la gestión del desarrollo sostenible en estas elementos de su direccionamiento estratégico, tal y como lo plantean otras investigaciones revisadas (Brzeska et al 2021; Valencia y Bucheli, 2019).

En conclusión, el estudio permite señalar que CAyC analizadas necesitan revisar el contenido de las declaraciones de misión y visión con el propósito de articularlas a los retos que supone el cumplimiento de la Agenda 2030 y los 17 ODS, especialmente en materia de la dimensión ambiental. Así mismo, esta investigación pone de manifiesto la necesidad de considerar dentro de las declaraciones de visión de estas cooperativas, las apuestas que cada una defina realizar en materia de gestión del desarrollo sostenible y en articulación con los principios cooperativos.

Aunque la presente investigación fue realizada en función de estándares de rigor y calidad presenta algunas limitaciones, por lo tanto, sería conveniente realizar un estudio en el que se incorporen los valores y los objetivos organizacionales a los elementos de direccionamiento estratégico de las cooperativas analizadas. También se podría contrastar la información que existe en las páginas web con documentos institucionales. Como nuevas vías de investigación, en primer lugar, es importante desarrollar más estudios en Colombia, respecto a la vinculación del desarrollo sostenible en el direccionamiento estratégico pues el grado de avance del país en esta materia es mejorable (70,6/100) cuando se compara con los países de la OCDE (77,2/100). De igual forma, se plantea la necesidad de continuar adelantando investigaciones sobre las contribuciones de las entidades de la ESS para el avance del desarrollo sostenible en el país y en la región, dada la vocación y principios que rigen las actuaciones de las empresas de este sector.

6. Referencias

- ABDULLAH, Z., SHAHRINA, Md.N. & Abdul, Y. (2013): "Building a unique online corporate identity", *Marketing Intelligence & Planning*, 31(5), 451-471, DOI: <https://doi.org/10.1108/MIP-04-2013-0057>
- ABDULLAH, Z. & SEMAN, R. A. A. (2018): "Constructing a unique online corporate identity of Korean companies", *AIP Conference Proceedings* 2016, 020004, <https://doi.org/10.1063/1.5055406>
- ALARCÓN, M. Á. & RODRÍGUEZ, J. F. (2020): "El balance social y las relaciones entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los Principios Cooperativos mediante un análisis de redes



sociales”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 99, 57-87, DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.99.14322>

ALLEN, K.-A., KERN, M. L., VELLA-BRODRICK, D. & WATERS, L. (2018). “Understanding the priorities of Australian secondary schools through an analysis of their mission and vision statements”, *Educational Administration Quarterly*, 54(2), 249-274, DOI: <https://doi.org/10.1177/0013161X18758655>

AMAYA, N., LÓPEZ-SANTAMARÍA, M., ACOSTA, Y. A. C. & HINESTROZA, M. P. G. (2021): “A step-by-step method to classify corporate sustainability practices based on the Signaling Theory”, *MethodsX*, 8, 101538, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.mex.2021.101538>

ARANGO, M., CÁRDENAS, M., MARULANDA, B., & PAREDES, M. (2005): “Reflexiones sobre el aporte social y económico del sector cooperativo colombiano”, *Cuadernos de Fedesarrollo No. 15*, <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/1912>

BART, C. K. (1997): “Sex, lies, and mission statements”, *Business Horizons*, 40(6), 9-18, DOI: [https://doi.org/10.1016/S0007-6813\(97\)90062-8](https://doi.org/10.1016/S0007-6813(97)90062-8)

BART, C. K. (2007): “A comparative analysis of mission statement content in secular and faith-based hospitals”, *Journal of Intellectual Capital*, 8(4), 682–694, DOI: <https://doi.org/10.1108/14691930710830837>

BEATTIE, V. & THOMSON, S. J. (2007): “Lifting the lid on the use of content analysis to investigate intellectual capital disclosures”, *Accounting Forum*, 31, 129-163, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2007.02.001>

BERBEGAL-MIRABENT, J., ALEGRE, I. & GUERRERO, A. (2020): “Mission statements and performance: An exploratory study of science parks”, *Long Range Planning*, 53(5), 101932, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2019.101932>

BOWEN, G. A. (2009): “Document analysis as a qualitative research method”, *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40, DOI: <https://doi.org/10.3316/QRJ0902027>

BRAUN, V. & CLARKE, V. (2006): “Using thematic analysis in Psychology”, *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101, DOI: <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>

BRZESKA, A. & JEDRZEJEWSKI, S. (2021): “The degree of dissemination of the idea of Sustainable Development in Polish Housing Cooperatives in the light of empirical research”, *Sustainability*, 13, 5481, DOI: <https://doi.org/10.3390/su13105481>

CASTILLA-POLO, F. & SÁNCHEZ-HERNÁNDEZ, M. I. (2020): “Cooperatives and sustainable development: A multilevel approach based on intangible assets”, *Sustainability*, 12(10), 4099, DOI: <https://doi.org/10.3390/su12104099>

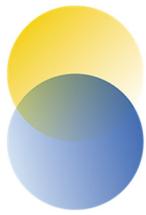
CASTRO, R. & LOHMANN, G. (2014): “Airport branding: Content analysis of vision statements”, *Research in Transportation Business & Management*, 10, 4-14, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.rtbm.2014.01.001>

CHAPPLE, J. (2015): “Mission accomplished? School mission statements in NZ and Japan: What they reveal and conceal”, *Asia Pacific Education Review*, 16(1), 137-147, DOI: <https://doi.org/10.1007/s12564-015-9360-2>

CHARMAZ, K. & KELLER, R. (2016): “A personal journey with Grounded Theory methodology. Kathy Charmaz in conversation with Reiner Keller”, *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 17(1). DOI: <https://doi.org/10.17169/fqs-17.1.2541>



- CHUN, R. & DAVIES, G. (2001): "E-reputation: The role of mission and vision statements in positioning strategy", *Brand Management*, 8, 315-333, DOI: <https://doi.org/10.1057/palgrave.bm.2540031>
- CONFEDERACIÓN COLOMBIANA DE COOPERATIVAS -CONFECOOP-. (2018): "Informe de desempeño 2018. Confianza y Acción", <https://confecoop.coop/wp-content/uploads/2019/12/INFORME-2018.pdf>
- CONFEDERACIÓN COLOMBIANA DE COOPERATIVAS -CONFECOOP-. (2019): "Sector cooperativo con actividad financiera. Diciembre 2019", *Unidad de Investigaciones Económicas. Observatorio Cooperativo No. 55*, <https://confecoop.coop/wp-content/uploads/2020/03/No.-55-Sector-cooperativo-con-actividad-financiera-Diciembre-2019.pdf>
- CONGRESO DE LA REPÚBLICA. "Ley 454 de 1998. Por la cual se determina el marco conceptual que regula la economía solidaria...", <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=3433>
- DARBI, W. (2012): "Of mission and vision statements and their potential impact on employee behavior and attitudes: The case of a public but profit-oriented tertiary institution", *International Journal of Business and Social Science*, 3(14), 95-109. https://www.ijbssnet.com/journals/Vol_3_No_14_Special_Issue_July_2012/11.pdf
- DAVID, F.R. (1989): "How companies define their mission", *Long Range Planning*, 22, 90-2, DOI: [https://doi.org/10.1016/0024-6301\(89\)90055-1](https://doi.org/10.1016/0024-6301(89)90055-1)
- DAVID, F. R. & DAVID, F. R. (2003): "It's time to redraft your mission statement", *Journal of Business Strategy*, 24(1), 11-14, DOI: <https://doi.org/10.1108/02756660310508218>
- DÍAZ, C. M. (2016): "Los objetivos de desarrollo sostenible: un principio de naturaleza incierta y varias dimensiones fragmentadas", *Anuario Español de Derecho Internacional*, 32, 9-48. DOI: <https://doi.org/10.15581/010.32.9-48>
- DÍAZ DE LEÓN, D., DÍAZ FRAGOSO, O., RIVERA, I. & RIVERA, G. (2021): "Cooperatives of Mexico: Their social benefits and their contribution to meeting the Sustainable Development Goals", *Social Sciences*, 10(5), 149, DOI: <https://doi.org/10.3390/socsci10050149>
- EDMONDS, W.A. & KENNEDY, T.D. (2016): "An applied guide to research designs. Quantitative, Qualitative, and Mixed Methods", (Segunda edición). SAGE. https://nsuworks.nova.edu/cps_facbooks/202
- FERNANDEZ-GUADAÑO, J., LOPEZ-MILLAN, M. & SARRIA-PEDROZA, J. (2020): "Cooperative entrepreneurship model for sustainable development", *Sustainability*, 12(13), 5462, DOI: <https://doi.org/10.3390/su12135462>
- GIUSEPPONI, K. & TAVOLETTI, E. (2018): "Vision and mission statements in Italian universities: Results of an empirical investigation on strategic orientation", *Journal of the Knowledge Economy*, 9(1), 301-328, DOI: <https://doi.org/10.1007/s13132-015-0343-7>
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE -GRI-. (2013): "G4 Sustainability Reporting Guidelines-Implementation Manual", *Global Reporting Initiative, Amsterdam*. <http://www.respect.international/g4-sustainability-reporting-guidelines-implementation-manual/>



GOLDSTEIN, A. O. & BEARMAN, R. S. (2011): “Community engagement in US and Canadian medical schools”, *Advances in Medical Education and Practice*, 2, 43-49, DOI: <https://doi.org/10.2147/AMEP.S16823>

GUNAWAN, J., PERMATASARI, P. & TILT, C. (2020): “Sustainable development goal disclosures: Do they support responsible consumption and production?”, *Journal of Cleaner Production*, 246, 118989, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118989>

GUTHRIE, J. & ABEYSEKERA, I. (2006): “Content analysis of social, environmental reporting: What is new?”, *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 10(2), 114-126, DOI: <https://doi.org/10.1108/14013380610703120>

HERNÁNDEZ, R., FERNÁNDEZ, C. & BAPTISTA, P. (2010): “*Metodología de la investigación*” (Quinta edición). McGraw-Hill. <https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>

HERRANZ DE LA CASA, J. M. & GARCÍA, S. (2021): “La comunicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las organizaciones de la Economía Social”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 101, 165, DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.101.18393>

HOOLEY, G.J., COX, A.J. & ADAMS, A. (1992): “Our five-year mission-to boldly go where no man has been before”, *Journal of Marketing Management*, 8, 35-48, DOI: <https://doi.org/10.1080/0267257X.1992.9964176>

HSIEH, H. F. & SHANNON, S. E. (2005): “Three approaches to qualitative content analysis”, *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277-1288, DOI: <https://doi.org/10.1177/1049732305276687>

IMAZ, O. & EIZAGIRRE, A. (2020): “Responsible innovation for Sustainable Development Goals in business: An agenda for cooperative firms”, *Sustainability*, 12(17), 6948, DOI: <https://doi.org/10.3390/su12176948>

INGENHOFF, D. & FUHRER, T. (2010): “Positioning and differentiation by using brand personality attributes: Do mission and vision statements contribute to building a unique corporate identity?”, *Corporate Communications: An International Journal*, 15(1), 83-101, DOI: <https://doi.org/10.1108/13563281011016859>

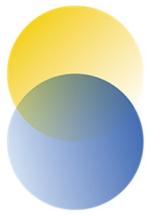
KANTABUTRA, S. & AVERY, G. C. (2010): “The power of vision: Statements that resonate”, *Journal of Business Strategy*, 31(1), 37-45, DOI: <https://doi.org/10.1108/02756661011012769>

KEMP, S. & DWYER, L. (2003): “Mission statements of international airlines: A content analysis”, *Tourism Management*, 24(6), 635–653, DOI: [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(03\)00049-9](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(03)00049-9)

KING, D. L., CASE, C. J. & PREMO, K. M. (2010): “Current mission statement emphasis: Be ethical and go global”, *Academy of Strategic Management Journal*, 9(2), 71-87, <https://www.thecasecentre.org/programmeAdmin/products/view?id=121808>

KRIPPENDORFF, K. (2004): “*Content analysis: An introduction to its methodology*” (Segunda edición). Sage.

LÓPEZ-SANTAMARÍA, M., AMAYA, N., GRUESO HINESTROZA, M. P., & CUERO, Y. (2021): “Sustainability disclosure practices as seen through the lens of the signaling theory: A study of companies listed on the Colombian Stock Exchange”, *Journal of Cleaner Production*, 317, 128416, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.128416>



LUBINGER, M., FREI, J. & GREILING, D. (2019): “Assessing the materiality of university G4-sustainability reports”, *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 31(3), 364-391, DOI: <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-10-2018-0117>

MANSI, M., PANDEY, R. & GHAURI, E. (2017): “CSR focus in the mission and vision statements of public sector enterprises: Evidence from India”, *Managerial Auditing Journal*, 32(4/5), 356-377, DOI: <https://doi.org/10.1108/MAJ-01-2016-1307>

MILNE, M. J. & ADLER, R. W. (1999): “Exploring the reliability of social and environmental disclosures content analysis”, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 12(2), 237-256, DOI: <https://doi.org/10.1108/09513579910270138>

MION, G., LOZA ADAUI, C. R. & BONFANTI, A. (2021): “Characterizing the mission statements of benefit corporations: Empirical evidence from Italy”, *Business Strategy and the Environment*, 30(4), 2160-2172, DOI: <https://doi.org/10.1002/bse.2738>

MONAST, K. & STANFIELD, C. (2019): “An analysis of success plans and performance measures for rural transit systems in North Carolina”, *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board*, 2673(3), 97-105, DOI: <https://doi.org/10.1177/0361198119829410>

MURILLO-VARGAS, G., GONZÁLEZ-CAMPO, C. H. & PIÑERO-BURITICA, S. A. (2021): “Los bancos de Iberoamérica a través de las visiones y misiones corporativas”, *Información Tecnológica*, 32(2), 109-118, DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-07642021000200109>

NACIONES UNIDAS. (2018): “Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe”, 63. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO y ALIANZA COOPERATIVA INTERNACIONAL. (2015): “Las cooperativas y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: debate sobre el desarrollo después de 2015. Informe de Política”, https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_307228.pdf

PACIOS, A. R. (2020): “Knowledge management and innovation: Two explicit intentions pursued by Spanish university libraries”, *IFLA Journal*, 46(3), 224-233, DOI: <https://doi.org/10.1177/0340035219870201>

PALMER, T. B. & SHORT, J. C. (2008): “Mission statements in U.S. colleges of business: An empirical examination of their content with linkages to configurations and performance”, *Academy of Management Learning & Education*, 7(4), 454-470, DOI: <https://doi.org/10.5465/amle.2008.35882187>

PATEL, B. S., BOOKER, L. D., RAMOS, H. M. & BART, C. (2015): “Mission statements and performance in non-profit organisations”, *Corporate Governance*, 15(5), 759-774, DOI: <https://doi.org/10.1108/CG-07-2015-0098>

PEARCE, J.A. & DAVID, F. (1987): “Corporate mission statements: The bottom line”, *Academy of Management Executive*, 1(2), 109-116, DOI: <https://doi.org/10.5465/ame.1987.4275821>

PEYREFITTE, J. & DAVID, F. R. (2006): “A content analysis of the mission statements of United States firms in four industries”, *International Journal of Management*, 23, 296-301.

POPE, S., BROMLEY, P., LIM, A. & MEYER, J. W. (2018): “The pyramid of nonprofit responsibility: The institutionalization of organizational responsibility across sectors”,



VOLUNTAS: *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 29(6), 1300-1314, DOI: <https://doi.org/10.1007/s11266-018-0038-3>

PRIMC, K., DOMINKO, M. & SLABE-ERKER, R. (2021): “30 years of energy and fuel poverty research: A retrospective analysis and future trends”, *Journal of Cleaner Production*, 301, 127003, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127003>

RASHIDFAROKHI, A., TOIVONEN, S. & VIITANEN, K. (2018): “Sustainability reporting in the Nordic real estate companies: Empirical evidence from Finland”, *International Journal of Strategic Property Management*, 22(1), 51-63, DOI: <https://doi.org/10.3846/ijspm.2018.321>

SACHS, J., KROLL, C., LAFORTUNE, G., FULLER, G. & WOELM, F. (2021): “*The decade of action for the Sustainable Development Goals: Sustainable Development Report 2021*”, Cambridge University Press.

SALDAÑA, J. (2011): “*Fundamentals of qualitative research. Understanding qualitative research*” (Primera edición). Oxford University Press, Inc. <http://217.64.17.124:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/583/Fundamentals%20of%20Qualitative%20Research%20%28%20PDFDrive.com%20%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

SALDAÑA, J. (2013): “*The coding manual for qualitative researchers*”, (Tercera edición). Sage. <https://emotrab.ufba.br/wp-content/uploads/2020/09/Saldana-2013-TheCodingManualforQualitativeResearchers.pdf>

SEURING, S. & GOLD, S. (2012): “Conducting content-analysis based literature reviews in supply chain management”, *Supply Chain Management: An International Journal*, 17(5), 544-555. DOI: <https://doi.org/10.1108/13598541211258609>

SUFI, T. & LYONS, H. (2003): “Mission statements exposed”, *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 15(5), 255-262, DOI: <https://doi.org/10.1108/09596110310482173>

SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA. (2021): “*Base de datos de organizaciones que reportan a la entidad a mayo de 2021*”, <http://supersolidaria.gov.co/es/content/entidades-vigiladas-que-reportan-informacion-2021>

TAN, L. H., CHEW, B. C. & HAMID, S. R. (2017): “A holistic perspective on sustainable banking operating system drivers: A case study of Maybank group”, *Qualitative Research in Financial Markets*, 9(3), 249-262, DOI: <https://doi.org/10.1108/QRFM-12-2016-0052>

UNITED NATIONS. (2015): “*Transforming Our World. The 2030 Agenda for Sustainable Development A/RES/70/1*”, <https://sdgs.un.org/publications/transforming-our-world-2030-agenda-sustainable-development-17981>

VALENCIA, A. M. S. & BUCHELI, M. (2019): “Aportes de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria-OESS-a los Objetivos de Desarrollo Sostenible-ODS”, https://knowledgehub.unsse.org/wp-content/uploads/2019/05/20_Silva_Aportes-de-las-Organizaciones-de-la-Econom%C3%ADa-Es-1.pdf

WORLD COMMISSION ON ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT -WECD-. (1987): “Our Common Future” <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>

YOZGAT, U. & KARATAŞ, N. (2011): “Going green of mission and vision statements: Ethical, social, and environmental concerns across organizations”, *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 24, 1359-1366, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.09.110>